

## Tájékoztató

Tisztelt Sporttársak!

A fórumokon rengeteg találgatás és szabályértelmezés látott napvilágot. Ezért felkértem munkámat segítő jogász kollégát hogy írja le szakszerűen a jelenlegi helyzetet. Mivel a szavazás nyílt szavazás volt ezért a 44db rám leadott jogszerű szavazat anyagát meg tudom mutatni illetve az 5db jelölés visszavonást is.

Nem tudom pontosan mi volt a célja a Főtitkár úr által megjelenített közleménynek. Ami a felületes olvasó számára azt sugallta, hogy visszahívott majd az elnökség által visszahelyezett ideiglenes szakágvezető szavazatainak száma több lenne. De ez a gyakorlatban nem igaz!

A számolást nem is kívánom minősíteni. Leveleimre a Főtitkár úr nem válaszol, ugyan személyesen elnézést kért, de ezt továbbra sem tette meg.

Sajnálatosnak tartom azt a fajta megosztó nyilatkozatot, ami MNASZ fejléccel "köszönöm" levélként jelent meg.

Nem értem mit jelent az a mondat: "Mindemellett szomorú tény, hogy a szakág vezető jelölését, nagyban befolyásolni tudták TEREPRALLYE, és GYORSASÁGI szakágakban érintett versenyzők, rendezők, ezért kérem segítségetek, hogy ez többé ne fordulhasson elő"

Ez nekem fenyegetésnek tűnik. Számomra, ha egy egyesület váltott rally licenct, akkor egyenlő jogokkal rendelkezik még abban az esetben is ha más szakágban is érdekelt. Pontosán az lenne az új vezetéssel a cél, hogy az ilyen jellegű megosztó kijelentések szűnjenek meg végérvényesen!

Kérem az érdeklődőket, hogy akik nagyon beleásták magukat a jogászkodásba a lent leírtakat olvassák el figyelmesen.

Az MNASZ Alapszabályának a szakágvezetői jelölésre vonatkozó szabályainak értelmezésével kapcsolatban több kérdés is felmerült a tagságban. Érdemes volna ezekről is szót váltani.

1. A 42/A. § szerint a szakágvezető kinevezésére a következő szabályokat kell alkalmazni:

a) Valamennyi Szakági Bizottság vezető jelölését az érintett szakágban érvényes nevezői vagy rendezői licenccel rendelkező tagoknak, az elnökségi tagok választásáról határozatot hozó Közgyűlés napján megtartandó - szakáganként elkülönített - jelölő értekezleteken kell elvégezni.

b) Amennyiben a közgyűlésre: - február 16. és december 31. között kerül sor, akkor az adott évben, - január 1. és január 31. között kerül sor, akkor a megelőző évben, - február 1. és február 15. között kerül sor, akkor az előző vagy az adott évben, az adott szakágra érvényes nevezői vagy rendezői licenccel és a Közgyűlés napján érvényes tagi jogvisztonnyal rendelkező szövetségi tagok rendelkeznek a jelölő értekezleten szavazati joggal.

Mivel a jelölésre - többszörös hivatkozás útján - e szabályokat rendeli alkalmazni ugyanezen § (8) bekezdése, és (4) bekezdésének d) pontja, kijelenthető, hogy a jelöltállítási időszak alatt bármikor nevezői, vagy rendezői licence-szel rendelkező tagok jogosultak voltak a jelöltállításra.

Az Alapszabály nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely a jelöltállítás kezdetétől a jelölésre jogosult tagok "befagyasztását" írná elő. Megjegyzendő azonban, hogy jelen esetben volt olyan tag, amely azért csak a jelölési folyamat alatt vált jogosulttá, mert korábban valamilyen fizetési elmaradása miatt e jogával nem élhetett volna, Olyan új jelölésre jogosult tagról én nem tudok, akinek (amelynek) tagsági

jogosultsága most keletkezett volna, illetve nevezői- vagy rendezői licence-t most váltott volna ki. (Ugyanakkor ismétlem: ennek az Alapszabály értelmében azonban nincs akadálya)

2.b) Az Alapszabály - szemben például a korábbi országgyűlési képviselők választására vonatkozó szabályokkal - egyáltalán nem rendelkezik a többes jelölésre vonatkozó szabályokról. Ahogyan kifejezetten nem teszi lehetővé, úgy ki sem zárja annak lehetőségét. A hivatkozott 42/A. § (4) bekezdés utolsó mondata szerint "A jelölő értekezletek lebonyolítása és a jelölésre vonatkozó szavazás során a Szövetség tisztségviselőinek választására vonatkozó rendelkezéseket (lásd a 22. §.) kell értelemszerűen alkalmazni". Ez a mondat értelmetlen volna, ha a választás alatt a szavazás szabályait kellene érteni. Akkor ugyanis szavazólap is kellene, szavazatszámláló bizottságot kellene felállítani, és természetesen a jelölés előtt szükség volna jelölőbizottságra is. A jelölésre nem lehet "értelemszerűen" a szavazás szabályait alkalmazni, mert a jelölés és a szavazás teljesen eltérő jogintézmény, eltérő céllal, eltérő szabályokkal. Sőt eltérő döntéshozó fórummal. Ha viszont figyelembe vesszük, hogy a 22. § rendelkezik a jelölés szabályairól, akkor nyilván annyiban, de csak annyiban értelmezhető is. (A "jelölésre vonatkozó szavazás" fordulatnak pedig sehogyan sincs értelme...)

Az említett 22. §-ban nem található sem a jelölések számára vonatkozó korlátozás, de a szavazatok érvényességéről/érvénytelenségéről sem rendelkezik. Mindezek alapján a többes jelöléseket - éppen az országgyűlési képviselők jelölésének analógiája alapján - konkrét kizáró rendelkezés hiányában mindkét jelölnél érvényesnek kell tekinteni, ha azok egyébként jelölésre jogosulttól származnak.

Remélem tudtam segíteni!

Köszönöm a megtisztelő bizalmat,

Pryma Zoltán